



# **PROGRAMA AUDIT**

## **INFORME DE AUDITORÍA EXTERNA**

**UNIVERSIDAD PONTIFICIA COMILLAS.  
FACULTAD DE DERECHO**

**Fecha emisión informe: 09/ 12/ 20**

**V2 TRAS ALEGACIONES**



**INFORME DE AUDITORÍA EXTERNA DEL SAIC  
IMPLANTADO EN LA FACULTAD DE DERECHO UNIV.  
PONTIFICIA COMILLAS**

Fecha: 09/ 12/ 20

## DATOS DEL CENTRO AUDITADO

|   |   |
|---|---|
| <b>Universidad</b>  | <b>Universidad Pontifica Comillas</b>   |
| <b>Centro</b>   | <b>Facultad de Derecho</b>  |
| <b>Alcance de la auditoría</b><br>(especificar cualquier posible exclusión) | Todos los procesos recogidos dentro del alcance de su SAIC aplicables a los títulos oficiales |
| <b>Fecha de la auditoría</b>  | 26 de noviembre de 2020   |

## TIPO DE AUDITORÍA REALIZADA

|                     |  |                |  |                    |  |                   |          |
|---------------------|--|----------------|--|--------------------|--|-------------------|----------|
| <b>Preauditoría</b> |  | <b>Inicial</b> |  | <b>Seguimiento</b> |  | <b>Renovación</b> | <b>X</b> |
|---------------------|--|----------------|--|--------------------|--|-------------------|----------|

Márquese con una "X" lo que proceda

## REPRESENTANTE DE LA INSTITUCIÓN AUDITADA

|                         |  |
|-------------------------|--|
| <b>Nombre</b>           | Juan Pedro Montañés                                |
| <b>Cargo</b>            | Director Unidad de Calidad y Prospectiva de la UPC |
| <b>Tfno. y/o correo</b> | juanp@comillas.edu                                 |

Podrá tratarse del representante legal de la institución, o bien de la persona de contacto declarada en la solicitud

## DATOS DEL EQUIPO AUDITOR

|                       |                                |                    |                               |
|-----------------------|--------------------------------|--------------------|-------------------------------|
| <b>Auditor Jefe</b>   | Olga Diente Barragán           | <b>Institución</b> | Profesional externo           |
| <b>Auditor</b>        | Montserrat Martínez Soldevilla | <b>Institución</b> | U. CEU Cardenal Herrera (UCH) |
| <b>Aud. Formación</b> |                                | <b>Institución</b> | -                             |

## INCIDENCIAS DURANTE EL DESARROLLO DE LA AUDITORÍA

La auditoría se ha realizado telemáticamente a través de la herramienta Webex. Se desarrolló sin ninguna incidencia, y de acuerdo a la agenda pactada entre el equipo auditor y el centro auditado.



# INFORME DE AUDITORÍA EXTERNA DEL SAIC IMPLANTADO EN LA FACULTAD DE DERECHO UNIV. PONTIFICIA COMILLAS

Fecha: 09/ 12/ 20

## RESUMEN GLOBAL DE LA AUDITORÍA POR CADA DIRECTRIZ

*Esta auditoría se ha realizado de manera muestral. Por este motivo, podrían existir otras no conformidades además de las indicadas en el presente informe.*

| Criterio AUDIT   |                 | Criterio AUDIT  |                 |
|--|-----------------|---|-----------------|
| <b>1. Cómo el Centro define su política y objetivos de calidad</b>   | <b>No Conf.</b> | <b>3. Cómo el Centro orienta sus enseñanzas a los estudiantes</b>   | <b>No Conf.</b> |
| 1.1. Mecanismos para la aprobación y actualización periódica de la política y objetivos de calidad   |                 | 3.1. Sistemas de información para satisfacer las necesidades de apoyo y orientación de los estudiantes  |                 |
| 1.2. Inclusión de aspectos vinculados a valores focales del Centro   |                 | 3.2. Procedimientos para la toma de decisiones relacionadas con los estudiantes   |                 |
| 1.3. Participación de los grupos de interés  |                 | 3.3. Participación de los grupos de interés en los procesos relacionados con el aprendizaje   |                 |
| 1.4. Difusión y conocimiento por los grupos de interés   |                 | 3.4. Mecanismos que regulen y difundan las normativas que afectan a los estudiantes   |                 |
| 1.5. Configuración del sistema para su despliegue  |                 | 3.5. Rendición de cuentas sobre los resultados del aprendizaje  |                 |
| 1.6. Rendición de cuentas a los grupos de interés  |                 | <b>4. Cómo el Centro garantiza y mejora la calidad de su personal académico</b>   | <b>No Conf.</b> |
| <b>2. Cómo el Centro garantiza la calidad de sus programas formativos</b>  | <b>No Conf.</b> | 4.1. Revisión de la política institucional sobre personal académico   |                 |
| 2.1. Mecanismos para la toma de decisiones sobre oferta formativa y diseño de títulos  |                 | 4.2. Participación de los grupos de interés en la definición de la política de personal académico   |                 |
| 2.2. Alineación de los planes de estudios con su estrategia y las necesidades sociales   |                 | 4.3. Procedimientos para obtener información sobre necesidades de personal académico  |                 |
| 2.3. Órganos, grupos y procedimientos para la mejora continua de los títulos durante su ciclo de vida  |                 | 4.4. Mejora continua de las actuaciones relativas al personal académico   |                 |
| 2.4. Mecanismos para valorar el mantenimiento y relevancia de su oferta formativa  |                 | 4.5. Procesos de toma de decisión en las actividades que afectan directamente al personal académico   |                 |
| 2.5. Mecanismos para implementar las mejoras derivadas del proceso de revisión   |                 | 4.6. Mecanismos de refuerzo y mejora en el rol docente e investigador del personal académico  |                 |
| 2.6. Rendición de cuentas a los grupos de interés  |                 | 4.7. Rendición de cuentas sobre los resultados de su política de personal   |                 |
| <b>OBSERVACIONES:</b> <ul style="list-style-type: none"><li>Se señalarán con un número correlativo las No Conformidades detectadas</li></ul> |                 | <ul style="list-style-type: none"><li>Por cada directriz se podrá asignar más de una no conformidad. Así mismo, una misma no conformidad podrá aparecer en varias directrices</li></ul> |                 |

(Sigue)



# **INFORME DE AUDITORÍA EXTERNA DEL SAIC IMPLANTADO EN LA FACULTAD DE DERECHO UNIV. PONTIFICIA COMILLAS**

Fecha: 09/ 12/ 20

| Criterio AUDIT   |                 | Criterio AUDIT   |                 |
|--|-----------------|--|-----------------|
| <b>5. Cómo el Centro gestiona y mejora sus recursos y servicios (PAS)</b>                          | <b>No Conf.</b> | <b>7. Cómo el Centro publica la información sobre las titulaciones y otras actividades</b>                                     | <b>No Conf.</b> |
| 5.1. Revisión de la política institucional y actuaciones de mejora sobre el PAS                    |                 | 7.1. Obtención de información sobre el desarrollo de titulaciones y otras actividades  |                 |
| 5.2. Participación de los grupos de interés en la gestión de los recursos materiales y servicios   |                 | 7.2. Procedimientos de toma de decisiones relacionadas con la publicación de información sobre los títulos                     |                 |
| 5.3. Obtención de información sobre su gestión de los recursos materiales y servicios              |                 | 7.3. Procedimiento para informar a los grupos de interés acerca de la oferta formativa, objetivos, movilidad, resultados, etc. |                 |
| 5.4. Procedimientos de toma de decisiones relativas a los recursos materiales y servicios          |                 | 7.4. Mejora continua de la información pública que se facilita a los grupos de interés   |                 |
| 5.5. Control y mejora de los recursos materiales y servicios                                       |                 | 7.5. Procedimiento de rendición de cuentas sobre los resultados obtenidos  |                 |
| 5.6. Rendición de cuentas sobre adecuación y uso de los recursos materiales y servicios            |                 | <b>8. Cómo el Centro garantiza el mantenimiento y actualización del SAIC</b>   | <b>No Conf.</b> |
| <b>6. Cómo el Centro analiza y tiene en cuenta los resultados</b>                                  | <b>No Conf.</b> | 8.1. Procedimiento de control, revisión y mejora continua del SAIC   |                 |
| 6.1. Mecanismos que evalúen los procesos de toma de decisiones sobre los resultados del SAIC       |                 | 8.2. Participación de los grupos de interés en el diseño, implantación y mantenimiento del SAIC                                |                 |
| 6.2. Participación de los grupos de interés en la medición, análisis y mejora de los resultados    |                 | 8.3. Procedimiento para el acceso a la documentación del SAIC y su adecuada descripción del Centro                             |                 |
| 6.3. Mecanismos válidos de recogida de información sobre resultados del SAIC                       |                 | 8.4. Conocimiento operativo del SAIC por los grupos de interés   |                 |
| 6.4. Revisión y mejora de los indicadores y de los sistemas de análisis utilizados                 |                 | 8.5. Conservación de los registros generados por el SAIC   |                 |
| 6.5. Estrategias y sistemáticas para introducir mejoras en los resultados de los procesos del SAIC |                 | 8.6. Procedimiento para el desarrollo de auditorías internas periódicas al SAIC  |                 |
| 6.6. Procedimiento de rendición de cuentas sobre los resultados obtenidos                          |                 | 8.7. Evaluación externa periódica del SAIC   |                 |



## DETALLE DE LAS NO CONFORMIDADES

| Nº No<br>Conf. (1) | Subcrit.<br>AUDIT | Justificación | Cat. No<br>Conf. (2) |
|--------------------|-------------------|---------------|----------------------|
| -                  | -                 | No aplica     | -                    |

- (1) Se mantendrá la misma correlación numérica utilizada en el apartado anterior
- (2) Se contemplan dos categorías de No Conformidades:
- No conformidad Mayor (NCM). Aquella carencia o error en el cumplimiento de los requisitos del SAIC, que compromete de forma grave, o puede llegar a hacerlo, el logro de los objetivos de calidad del Centro o de las enseñanzas que imparte.
  - No conformidad menor (nc). Aquella que, por su naturaleza o singularidad, supone una desviación leve de lo establecido en el SAIC, y no se derivan las mismas consecuencias negativas que en el caso de las NCM.

El tratamiento de las NCM, así como de las nc recogidas en el informe final de auditoría, deberá ser documentado en el Plan de Acciones de Mejora (PAM).

### Nota aclaratoria:

Es oportuno destacar que, como norma general, el informe de auditoría debe recoger una imagen lo más fiel posible a la situación del SAIC en el Centro auditado, **en la fecha en la cual se produjo la visita del equipo auditor**. En este sentido, y si bien se acepta que puedan haberse llevado a cabo diversas actividades de mejora en fechas posteriores, éstas no necesariamente tienen que ser incorporadas en la segunda versión del informe.

Será en su tercera y definitiva versión, aquella que se elabora por el equipo auditor tras proceder al análisis del PAM (Plan de Acciones de Mejora), donde sí cabe incorporar (capítulo de "Disposición final") valoraciones no solo basadas en compromisos de acciones futuras, sino también en las evidencias de acciones de mejora ya realizadas, a fecha de remisión del referido Plan.



**OPORTUNIDADES DE MEJORA / OBSERVACIONES  
GENERALES AL SAIC** *(excluyendo las no conformidades)*

**OBS.1**

No en todos los casos se muestra evidencia de la participación del grupo de interés "empleadores" en la Comisiones de Seguimiento de los Títulos. Ejemplo: Máster de Acceso a la Abogacía y Máster de Derecho Internacional y Europeo de los negocios.

**OM1**

Incorporar el proceso del Consejo Asesor del Máster de Acceso a la Abogacía en la documentación del SAIC de la Facultad.

**OM2**

Facilitar el acceso a las evidencias (expedientes de prácticas externas, expedientes de movilidad) de los dobles grados, cuando las mismas corresponden a una titulación que no es de la Facultad de Derecho.

**OM3**

Revisar la Política de Recursos Humanos del año 2015, tal y como se establece en el procedimiento PE02.

**OM4**

Revisión de la documentación del Sistema para cambiar la denominación de SGIC por SAIC tal y como se establece en el modelo AUDIT.

**OM5**

Incorporar a la Abogacía del Estado, como empleador en las Comisiones de Seguimiento de los Títulos correspondientes, así como en las jornadas de orientación profesional organizadas por la Facultad.



**FORTALEZAS DETECTADAS EN EL SAIC** *(en su diseño e/o implementación)*

**PUNTOS FUERTES (PF)**

PF1.

Planificación e implantación, de forma ágil y eficaz, en cuanto a recursos, formación y adaptación de procesos a la nueva situación sobrevenida por la COVID19.

PF2.

La realización virtual de la auditoría se ha desarrollado con éxito a lo largo de toda la jornada.

PF3.

Claro compromiso del Decano del Centro y de su equipo directivo, en la mejora continua y en la consolidación de la implantación del sistema de aseguramiento interno de calidad.

PF4.

Excelente coordinación entre el Equipo Decanal y la Unidad de Calidad de la Universidad en los procesos del SAIC.

PF5.

Alto grado de satisfacción de alumnos, egresados y empleadores con las titulaciones cursadas, en relación a la docencia, perfil de egresados, orientación profesional y seguimiento de la inserción laboral.

PF6.

Definición y seguimiento de objetivos del Centro alineados con el Plan Estratégico de la Universidad.

PF7.

Equipamiento del Centro y en especial de las aulas para facilitar la enseñanza on line (cámaras, micrófonos...)

PF8.

Herramienta para la gestión de los TFG que permite visualizar el ciclo completo de desarrollo de los mismos.



**FORTALEZAS DETECTADAS EN EL SAIC** *(en su diseño e/o implementación)*

PF9.

Adaptación (en tiempo y forma) a través de adendas, de las Guías Docentes para incorporar nuevos métodos de evaluación on line.

PF10.

Formación on line (webinar), relativa a nuevas tecnologías, para el PDI y el PAS. Esta información está pública y accesible.

PF11.

Definición y seguimiento de los planes de mejora de las titulaciones, a través de un documento Excel, que facilita la trazabilidad de las acciones propuestas anualmente en las Comisiones de Seguimiento de los Títulos y resultados de auditorías internas y externas.

**GRADO DE CUMPLIMIENTO DE LAS MEJORAS PLANTEADAS  
EN EVALUACIONES / AUDITORÍAS ANTERIORES**

Se ha verificado el cierre de las observaciones y OM propuestas en el informe de auditoría inicial de fecha 11/02/2016.





## PERSONAS ENTREVISTADAS POR EL EQUIPO AUDITOR

| NOMBRE  | CARGO/ OCUPACIÓN  |
|---|---|
| D. Antonio Obregón García   | Vicerrector de Ordenación Académica y Profesorado   |
| D. Íñigo A. Navarro Mendizábal  | Decano de la Facultad de Derecho  |
| D <sup>a</sup> Paula García Andrade                                     | Vicedecana de Ordenación Académica y Responsable de Calidad de la Facultad de Derecho       |
| D. Javier Alonso Madrigal   | Vicedecano de Asuntos Institucionales, Internacionales y Económicos                         |
| D. Juan Pedro Montañés  | Director de la Unidad de Calidad y Prospectiva  |
| D <sup>a</sup> Raquel Cuadrillero                                       | Técnico Unidad de Calidad y Prospectiva   |
| D. Federico de Montalvo Jääskeläinen                                    | Director del Centro de Innovación del Derecho   |
| D. Santiago María Mazzuchelli Morales                                   | Estudiante 4º curso Grado en Derecho y Administración de Empresas                           |
| D <sup>a</sup> Carmen Carrascal Vicente                                 | Estudiante 4º curso Grado en Derecho y Grado en Relaciones Internacionales                  |
| D. Eduardo Hernández Masiá  | Estudiante 4º curso Grado en Derecho y Grado en Administración y Dirección de Empresas      |
| D. Miguel Crespo Díaz-Caneja  | Estudiante 5º curso Grado en Derecho y Grado en Business Analytics                          |
| D <sup>a</sup> Hornuez Abad Martín                                      | Estudiante 2º curso Grado en Derecho  |
| D <sup>a</sup> Marta González-Ruano Calles                              | Estudiante del Máster en Acceso a la Abogacía   |
| D. Javier Díez Tomillo  | Estudiante del programa de Máster en Acceso a la Abogacía y Máster en Propiedad Intelectual |
| D. Bruno Martín Baumeister<br>D <sup>a</sup> . Dolores Carrillo Márquez | Jefe de Estudios de Grado<br>Jefe de Estudios de Grado                                      |
| D <sup>a</sup> . Marta Gisbert Pomata                                   | Jefe de Estudios de Grado   |
| D. Antonio Alonso Timón   | Director de Máster  |
| D <sup>a</sup> . Sara Díez Riaza  | Directora de Máster   |
| D. Luis Fco. Blanco   | Director del Servicio - Sistemas y Tecnologías de Información y Comunicaciones (STIC):      |



**INFORME DE AUDITORÍA EXTERNA DEL SAIC  
IMPLANTADO EN LA FACULTAD DE DERECHO UNIV.  
PONTIFICIA COMILLAS**

Fecha: 09/ 12/ 20

|  |   |
|--|---|
|  | Medios, aulas e informática   |
| D. José María Ortiz                                    | Director del Servicio de Gestión Académica y Títulos                                  |
| D. Jorge Torres Lucas                                  | Director del Instituto de Ciencias de la Educación (ICE)                              |
| D. Luis Montes Jiménez                                 | PAS Decanato de la Facultad   |
| D <sup>a</sup> Concha Yáñez                            | Biblioteca  |
| D <sup>a</sup> . María Isabel Álvarez Vélez            | (Directora del Departamento de Disciplinas Comunes                                    |
| D. Javier Gómez Lanz                                   | Director del Departamento de Derecho Público  |
| D <sup>a</sup> . Rosa de Couto Gálvez                  | Directora del Departamento de Derecho Privado   |
| D <sup>a</sup> . María José López Álvarez              | Directora del Departamento de Derecho Económico y Social                              |
| D <sup>a</sup> . María Burzaco Samper                  | Profesora del Área de Derecho Administrativo y Coordinadora TFG                       |
| D <sup>a</sup> . Myriam Cabrera Martín                 | Profesora del Área de Derecho Penal   |
| D <sup>a</sup> . Cristina Carretero González           | Profesora del Área de Derecho Procesal  |
| D. Ramón Fernández-Aceytuno                            | Profesor de Máster  |
| D <sup>a</sup> . Monica González Rodríguez             | Coordinadora de Relaciones Internacionales de la Facultad de Derecho                  |
| D <sup>a</sup> . M <sup>a</sup> Carmen Isidro Martínez | Miembro del equipo de Relaciones Internacionales de la Facultad de Derecho            |
| D <sup>a</sup> . M <sup>a</sup> Ángeles Bengoechea Gil | Coordinadora de Prácticas de la Facultad de Derecho                                   |
| D <sup>a</sup> . Susana de Corral Canals               | Miembro del equipo de Prácticas de la Facultad de Derecho                             |
| D <sup>a</sup> . Matilde Troyano de la Loma-Ossorio    | Egresada del Grado en Derecho, 2015   |
| D <sup>a</sup> . María Asensio Velasco                 | Egresada del Grado en Derecho y Grado en Relaciones Internacionales, 2018             |
| D. Francisco Ribas Alameda                             | Egresado del Grado en Derecho y Grado en Administración y Dirección de Empresas, 2019 |
| D <sup>a</sup> . Lorena Mañas Avellán                  | Egresada del Grado en Derecho y Grado en Administración y Dirección de Empresas, 2020 |



**INFORME DE AUDITORÍA EXTERNA DEL SAIC  
IMPLANTADO EN LA FACULTAD DE DERECHO UNIV.  
PONTIFICIA COMILLAS**

Fecha: 09/ 12/ 20

|  |   |
|--|---|
| D <sup>a</sup> . María Sabido Gutiérrez  | Egresada del programa de Máster en Acceso a la Abogacía y Máster en Derecho de la Empresa, 2020 |
| D <sup>a</sup> . Cristina Mañas Marín    | Egresada del Máster de Acceso a la Abogacía, 2020   |
| D <sup>a</sup> . Lourdes Ramos Banús     | Despacho de abogados Garrigues  |
| D. Agustín Cerdá Masip                   | Despacho de abogados Cuatrecasas  |
| D. Antonio Vázquez Guillén               | Allen & Overy   |
| D <sup>a</sup> . Silvia García Malsipica | Abogacía General del Estado   |
| D. José Carles Delgado                   | Despacho de abogados Carles Cuesta  |

## EXCUSADOS

| NOMBRE | CARGO/ OCUPACIÓN |
|--------|------------------|
|        |                  |
|        |                  |



## DISPOSICIÓN FINAL

### VALORACIÓN GLOBAL DEL EQUIPO AUDITOR (1)

El equipo auditor de la Agencia certificadora, una vez examinado el SAIC del citado Centro con objeto de evaluar su grado real de implantación, así como los compromisos recogidos (en su caso) en el plan de acciones de mejora emite la siguiente valoración previa: (2)

☒ X

**FAVORABLE**



**DESFAVORABLE**

- (1) Lo indicado en este informe será tenido en cuenta por la Comisión de Certificación de la Agencia para valorar la concesión del certificado de implantación del SAIC, si bien su decisión final **podrá no coincidir con la efectuada por el equipo auditor**.
- (2) Este apartado lo cumplimentará el equipo auditor **una vez evaluado el plan de acciones de mejora** que en su caso haya de presentar la organización auditada.

### JUSTIFICACIÓN DEL RESULTADO (3)

En base a los resultados alcanzados tras esta auditoría, se considera que el SAIC está adecuadamente implantado.

- (3) Este apartado lo cumplimentará el equipo auditor **una vez evaluado el plan de acciones de mejora** que en su caso haya de presentar la organización auditada.

En Madrid, a 09/ 12/ 2020

**Por el equipo auditor**

D/ª. Olga Diente Barragán  
Cargo: Auditor jefe